



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1296/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Sošić, predsjednice vijeća, Igora Rakića, člana vijeća i suca izjavitelja, te Helene Poropat, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Bruna Božića iz Travnika, Ulica Stjepana Radića 4/6, Bosna i Hercegovina, OIB: 59730633489, i 2. Marinka Jurčevića iz Travnika, Donje Putićevo bb, Bosna i Hercegovina, OIB: 05695748496, zastupanih po punomoćniku Milanu Remetinu, odvjetniku iz Trogira, protiv tuženika Vila Lannen d.o.o. Okrug Donji, Put stinica 34, OIB: 85763116380, zastupanog po punomoćniku Ivanu Krokaru, odvjetniku iz Splita, radi predaje u posjed, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: P-6758/2015 od 29. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se žalba tužitelja, kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: P-6758/2015 od 29. ožujka 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1.1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda, u toč. 1. izreke, odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženiku da tužiteljima pod 1. i 2. u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe preda u posjed dio k.č.br. 2257/24 upisane u zk.ul. 1943 k.o. Okrug koji je u vještvi sudskog vještaka geodetske struke Tomislava Čipčića „U Splitu, 19.01.2017.” i to na Prikazu lica mjesta prikazan kao lik omeđen spojnica točaka A-B-C-D-A.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljima parnični trošak zajedno s zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena računajući od dana presuđenja sve do konačne isplate.”

1.2. Istom je presudom, u toč. 2. izreke, naloženo tužiteljima da u roku od 15 dana naknade tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 16.250,00 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjeva u iznosu od 3.944,40 kn za više od dosuđenog zahtjev tuženika odbija kao neosnovan

2. Protiv te presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnijeli su tužitelji, zbog svih žalbenih razloga. Navode kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), jer nije postupak proveo bez odugovlačenja, u razumnom roku; povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 241. i 292. st. 3. ZPP-a, jer nije na zapisniku s ročišta naznačio o čemu svjedoci trebaju svjedočiti; povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a, jer nije pravilno odlučio o troškovima postupka; povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 230. st. 1. ZPP-a, jer nije primijenio navedenu odredbu te povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Ukazuju kako su dokazali da je predmetni sporni prostor označen slovima A, B, C, D, A u posjedu tuženika, a da isti predstavlja jugozapadni dio nekretnine tužitelja, čime su dokazali obje pretpostavke iz čl. 162. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV), pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava na, u presudi djelomično, ali u bitnom, ispravno utvrđeno činjenično stanje trebao prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja. Ističu da je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev, navodeći da tužitelji nisu dokazali pretpostavke iz čl. 103. ZV-a, kojim je uređen postupak uređenja međa. Navode kako prvostupanjski sud nije primijenio čl. 51. st. 1. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina („Narodne novine“ broj: 112/18, dalje: ZDIKN) jer je pravilnom primjenom iste trebao doći do zaključka da sporni dio predstavlja jugozapadni dio nekretnine u vlasništvu tužitelja. Ukazuju kako prvostupanjski sud nije primijenio čl. 8. st. 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19, dalje: ZZK) i čl. 122. st. 1. ZV-a, jer tuženik nije osporio dobru vjeru tužitelja, ni vjerodostojnost zk. ul. 1943. Pobijaju odluku o troškovima parničnog postupka jer u pobijanoj presudi nedostaje bilo koje utvrđenje suda o tome da li se na ročištima koja su se održala 8. lipnja 2016., 27. veljače 2017., 16. listopada 2018., 13. siječnja 2021. i 24. veljače 2021. raspravljao o glavnoj stvari, kako smatra prvostupanjski sud, ili samo o procesnim pitanjima, kako to smatraju tužitelji. Žalbeni prijedlog tužitelja je da se pobijana presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev usvoji u cijelosti, podredno, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Potražuju i trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.362,50 kn.

3.1. Sa tom je žalbom postupljeno prema odredbi čl. 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19 – dalje u tekstu: ZPP).

3.2. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tužitelja nije osnovana.

5. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traže da im tuženik preda u posjed dio nekretnine k.č.br. 2257/24 upisane u zk.ul. 1943 k.o. Okrug, koji je na Prikazu lica mjesta prikazan kao lik omeđen spojnicama točaka A-B-C-D-A, čiji su zemljišnoknjižni vlasnici, a koji tuženik drži u posjedu.

6. Prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev tužitelja, uz obrazloženje da su tužitelji 1998. kupili k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug sa postojećom prethodno formiranom granicom te nekretnine sa k.č.br. 2257/39 k.o. Okrug, tada u vidu suhozida, a koja granica egzistira čitavo vrijeme, te da sporni dio predstavlja sastavni dio nekretnine k.č.br. 2257/39 k.o. Okrug, pa tužitelji nisu dokazali da su vlasnici spornog dijela nekretnine k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug koju tuženik drži u posjedu.

7. Ispitujući pobijanu odluku u granicama žalbenih navoda i dodatno pazeći na bitne povrede odredaba parničnog postupka, one na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. ZPP-a), kao i na ispravnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

8.1. Prije svega, valja istaknuti da osporena presuda, u smislu ocjene osnovanosti žalbenog razloga ostvarenja bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, niti u izreci, a niti u obrazloženju ne sadrži takve nedostatke zbog kojih se pravilnost odluke ne bi mogla ispitati, jer je izreka dovoljno jasna i određena, a u obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi valjane razloge za svoje stajalište o osnovanosti postavljenih zahtjeva.

8.2. Prvostupanjski sud nije počinio ni bitne povrede odredaba postupka na koje se u svojoj žalbi pozivaju tužitelji, a nisu počinjene ni one bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a.

9. U ovom postupku nije sporno:

- da su u trenutku podnošenja tužbe na nekretnini označenoj kao k.č.br. 1917 i 2257/24 zk.ul. 1943 k.o. Okrug, kao suvlasnici upisani Bruno Božić za 1/6 dijela i Marinko Jurčević za 1/2 dijela,

- da je u trenutku podnošenja tužbe na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2257/39 i 2257/134 zk.ul. 1926 k.o. Okrug kao vlasnik upisan Vila Lannen d.o.o.,

- da je u trenutku zaključenja raspravljanja na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2257/39 i 2257/134 zk.ul. 1926 k.o. Okrug upisan kao vlasnik Thlga Beteiligungsgesellschaft d.o.o., OIB: 39945822161,

- da je uknjižba prava vlasništva Thlga Beteiligungsgesellschaft d.o.o. izvršena na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina potvrđenog od strane javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita pod brojem OV-11609/2019 11. studenog 2019.,

- da se granice nekretnina označenih kao k.č.br. 2257/39 i 2257/24, k.o. Okrug, u stvarnosti ne podudaraju sa granicama označenim u katastarskom planu,

- da je prostor označen slovima A, B, C, D, A, u Prikazu izrađenom po stalnom sudskom vještaku Tomislavu Čipčiću u trenutku podnošenja tužbe bio u posjedu tuženika.

10. Sporno je vlasništvo tužitelja na dijelu nekretnine koji je predmet spora, a time i pravo tužitelja zahtijevati povrat stvari.

11. Prvostupanjski sud je tijekom dokaznog postupka iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Tomislava Čipčića utvrdio da je sporni dio označen slovima A,B,C,D,A, površine od 14 m² i položaja na jugozapadnom dijelu k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug, jasno omeđen zidovima te da granice sa katastarskog plana k.o. Okrug uglavnom uvelike odstupaju od stvarnih granica na terenu.

12. Nadalje, u dopunskom nalazu i mišljenju vještaka Tomislava Čipčića, isti se očitovao na vještačenje sudskog vještaka Ante Zujića od 6. prosinca 1989., izrađenog za potrebe postupka koji se kod Općinskog suda u Trogiru vodio pod poslovnim brojem: P-185/89 po tužbi tužitelja-protutužitelja Petra Milenkovića, pravnog prednika tužitelja u ovom postupku, protiv tuženika pod 1. Milke Krstačić i pod 2. Gorana Krstačića, u kojem vještačenju je identificirana nekretnina označena kao k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug i granice iste sa nekretninom označenom kao k.č.br. 2257/39 te je mišljenja da oznake F-G na skici vještaka Zujića, odgovaraju točkama A i D iz Prikaza lica mjesta vještaka Čipčića. Iz navedenog proizlazi da predmet spora u prilogu na Prikazu lica mjesta tijelo označeno slovima A,B,C,D,A odgovara u granicama točnosti tijelu označenom slovima G,T,Š,F,G iz vještačenja vještaka Zujića, pa su slijedom toga 1989. bile utvrđene stvarne granice k.č.br. 2257/24 i 2257/39, k.o. Okrug, a da sporni dio kojega identificira u prikazu vještak Čipčić te koji je identificiran i u skici vještaka Zujića po stvarnim granicama opisanih nekretnina čini dio k.č.br. 2257/39. Stoga je iz iskaza saslušanih svjedoka i provedenog vještačenja utvrđeno da su tužitelji 1998. kupili k.č.br. 2257/24 u stvarnim granicama kako su prikazane od stane vještaka Čipčića u prikazu označeno crvenom crtom i slovima A,D,E,F,A sa postojećom prethodno formiranom granicom te nekretnine sa k.č.br. 2257/39, tada u vidu suhozida, i koja granica egzistira čitavo vrijeme, a da sporni dio, u prikazu vještaka Čipčića označen slovima A,B,C,D,A u vrijeme te kupovine, a i prije, predstavlja sastavni dio nekretnine k.č.br. 2257/39, iz čega proizlazi da tužitelji nikada nisu bili u posjedu spornog dijela nekretnine, niti im je isti prodavatelj predao u posjed.

13. Cijeneći ovako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 162. st. 1. ZV-a, pravilno odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

14. Naime, prema odredbi čl. 162. st. 1. ZV-a da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovom posjedu. Dakle, moraju se dokazati dvije činjenice, a to je vlasništvo tužitelja i tuženikov posjed.

15. Protiv reivindikacijskog zahtjeva tuženik se može braniti peremptornim prigovorima, koji negiraju ili ukidaju vlasnički zahtjev ili dilatornim, koji ga zaustavljaju. Ti su prigovori materijalno pravne prirode, jer se njima osporava tužiteljev zahtjev za povrat stvari. Prema odredbi čl. 163 st. 1. ZV-a posjednik ima pravo odbiti predaju stvari njezinom vlasniku ako ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje te stvari

(pravo na posjed).

16. Cijeneći sadržaj ovih zakonskih odredbi jasno proizlazi da su tužitelji morali dokazati da je stvar koju zahtijevaju njihovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.

17. Međutim, i prema ocjeni ovog suda, tužitelji nisu uspjeli dokazati da su vlasnici predmetnog dijela k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug, koju tuženici drže u posjedu, jer je prvostupanjski sud iz rezultata provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio kako tužitelji nikada nisu bili u posjedu spornog dijela nekretnine, niti im je isti prodavatelj predao u posjed, a iz provedenog vještačenja proizlazi da dio nekretnine koji je predmet spora ne predstavlja vlasništvo tužitelja, jer je isti još prije nego su tužitelji kupili k.č.br. 2257/24 k.o. Okrug bio ograđen kao dio k.č.br. 2257/39, pa stoga tuženik nije posjedovao, niti posjeduje dio nekretnine u vlasništvu tužitelja, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 161. ZV-a pa je pravilno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

18. Stoga je, i po pravnom shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je kao neosnovan odbio tužbeni zahtjev tužitelja, pa je posljedično tome i njegovu žalbu valjalo ocijeniti u cijelosti neosnovanom.

19. Konačno, neosnovan je žalbeni razlog glede dosuđenog troška ovog parničnog postupka, jer je, protivno navodima tužitelja, navedena odluka pravilna i zakonita, budući da, protivno žalbi tužitelja, ročišta od 8. lipnja 2016., 27. veljače 2017., 16. listopada 2018., 13. siječnja 2021. i 24. veljače 2021. predstavljaju ročišta iz Tbr. 9/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa), pa ni u tom dijelu žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani.

20. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud na potpuno i pravilno utvrđeno odlučno činjenično stanje glede odluke o glavnoj stvari i troškovima postupka, pravilno primijenio materijalno pravo, žalba tužitelja je odbijena, a presuda prvostupanjskog suda potvrđena prema odredbi čl. 368. st 1. ZPP-a.

21. Na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a, valjalo je odbiti zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbe jer je njihova žalba odbijena kao neosnovana.

U Puli-Pola 24. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća

Marija Sošić

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA SOŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

31-01-2022

13:32:39



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA

2.5.4.97=#130D48523639323831373535323833

L=PULA

S=SOŠIĆ

G=MARIJA

CN=MARIJA SOŠIĆ

Broj zapisa: **eb305-71bd9**

Kontrolni broj: **0e42b-29d54-9bf6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA SOŠIĆ, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.